



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LILIANA MEJÍA MEJÍA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto de forma oportuna por la demandada Porvenir S.A.

Solicitó la actora se declare la ineficacia de la afiliación efectuada al RAIS en cabeza de Porvenir S.A, por incumplimiento de los requisitos legales establecidos en los artículos 13 y 271 de la Ley 100 de 1993, se declare válida, vigente y sin solución de continuidad su afiliación al RPM administrado por Colpensiones, y que es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Que se condene a Porvenir S.A a trasladar a Colpensiones todos y cada uno de sus aportes efectuados al RAIS, incluidos los rendimientos financieros y sin lugar a realizar descuento alguno; a Colpensiones a reactivar su afiliación al RPM, y a que en el momento de efectuar el reconocimiento de su pensión de vejez lo haga teniendo en cuenta que es beneficiaria del régimen de transición. Así mismo solicitó las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 7 de abril de 2021, **DECLARÓ** que Porvenir S.A. faltó con su obligación de dar información veraz, clara y oportuna a la demandante, que con la falta de información la AFP del RAIS le causó a la actora un daño, perjuicio o menoscabo al acceso real y efectivo a la seguridad social en pensiones. Declaró la responsabilidad profesional y constitucional de Porvenir S.A por el perjuicio causado a la señora Liliana Mejía Mejía. Declaró la ineficacia por inaplicación constitucional de pérdida del Régimen de Prima Media con Prestación Definida de la demandante y en su lugar declaró que la actora sigue inmersa en el RPMPD, recobrando y teniendo derecho al régimen de transición pensional conforme al cual le es aplicable la Ley 33 de 1985. Declaró que Colpensiones es un tercero absoluto en el acto de traslado de régimen efectuado por la señora Liliana Mejía, y por lo tanto la **ABSOLVIÓ** de todas las pretensiones. **ORDENÓ** a Porvenir S.A que dentro del mes siguiente a la fecha en la que la demandante solicite por escrito el reconocimiento, liquidación y pago de la pensión de vejez,

solicitud escrita a la cual debe adjuntarse certificado de retiro laboral, dicha AFP debe reconocer, liquidar y pagar la pensión de vejez a la señora Liliana Mejía bajo el RPMPD y Ley 33 de 1985 por ser beneficiaria del régimen de transición, mesadas que deberá pagar desde el momento del retiro laboral de la demandante. Ordenó a Porvenir S.A. que dentro del mes siguiente a la fecha en que reconozca, liquide y pague pensión de vejez a la accionante, solicite por escrito a Colpensiones elaboración de cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional. Ordenó a Colpensiones a que, dentro de los dos meses siguientes a la fecha en que Porvenir S.A lo solicite, elabore dicho cálculo actuarial pensional y dentro de ese mismo lapso lo presente por escrito a Porvenir S.A. Ordenó a la AFP del RAIS que dentro del mes siguiente al que reciba por escrito el valor del cálculo actuarial pensional, proceda al pago real y efectivo de este a Colpensiones. Ordenó a Porvenir S.A que hasta tanto no pague el cálculo actuarial pensional real y efectivamente a Colpensiones, debe reconocer y pagar la pensión de vejez de la señora Liliana Mejía bajo el RPMPD y Ley 33 de 1985; Colpensiones subrogará a Porvenir S.A en dichos pagos desde el momento en que reciba el pago real y efectivo del cálculo actuarial pensional de parte de Porvenir S.A. Autorizó la AFP del RAIS a enjugar parte del valor del cálculo actuarial pensional que aquí se le ordena pagar a Colpensiones, tomando para sí los ahorros pensionales de la demandante, rendimientos financieros, valor del bono pensional y cualquier otra suma de dinero en el haber de la cuenta de ahorro individual de la actora. Impuso costas a Porvenir S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 26 de agosto de 2022, **CONFIRMÓ** la sentencia exclusivamente en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante. **REVOCÓ** los numerales segundo a noveno de la parte resolutive de la referida providencia. **MODIFICÓ Y ADICIONÓ** la sentencia en el sentido de que PORVENIR deberá trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen, así como los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima y con cargo a sus propios recursos y debidamente indexados, el valor de comisiones de administración y primas de seguros, descontados en el mismo lapso, en que permaneció como afiliada ante ella, indicó que el cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A. **ORDENO** a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el régimen de prima media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS. Se abstuvo de imponer costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma

promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

*Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.
(...)"*

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de **LILIANA MEJÍA MEJÍA** "...trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen..."; no es viable, establecer la existencia de un agravio frente a dichos conceptos, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP,

quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de PORVENIR S.A., a las condenas impuestas relacionadas con el traslado de los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, el valor de comisiones de administración indexadas y primas de seguros descontados en todo el tiempo en que dicha demandante figuró como afiliada, como único agravio que pudo recibir la parte recurrente teniendo en cuenta la jurisprudencia citada, los cuales, de conformidad con la historia laboral aportada por la propia entidad (*02ExpedienteDigital0320180030.pdf págs. 90 a 159*), no se demostró que superen la cuantía de los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes exigidos en la norma.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Diego Fernando Salas Rondón

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 9 del 23/01/2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>